

Sygn. akt II K 110/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Targu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Zdzisława Sabała-Klocek

Protokolant: st.sekr.sądowy Jadwiga Gaździńska

przy udziale Prokuratora Łukasza Ostrowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2017 roku z oskarżenia publicznego sprawy:

W. J. (1) z domu R.

c. S. i K. z domu R.

ur. (...) w S.

oskarżonej o to, że:

w dniu 14 maja 2012 r. w O., powiatu (...), w celu użycia za autentyczny dokonała sfalszowania, poprzez podrobienie podpisu M. J., dokumentu oświadczenia o wyrażeniu przez współmałżonka zgody na zaciągnięcie przez W. J. (2) kredytu gotówkowego w kwocie 11 620 zł., a następnie w celu uzyskania dla siebie wspomnianej pożyczki, przedłożyła w/w podrobiony dokument dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego (umowa nr. (...)), wraz z wnioskiem kredytowym w (...) Bank (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk i 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. na mocy art. 66 § 1 i 2 kk oraz art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej W. J. (2) o czyn zarzucany jej we wniosku, stanowiący występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, warunkowo umarza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

II. na mocy art. 67 § 3 kk orzeka w stosunku do oskarżonej W. J. (2) świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł (trzysta złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na mocy art. 45a kk w zw. z art. 44 § 2 kk orzeka wobec oskarżonej W. J. (2) przepadek poprzez pozostawienie w aktach dowodu rzeczowego w postaci dokumentacji kredytowej dotyczącej umowy pożyczki gotówkowej nr (...) na nazwisko W. J. (2), zdeponowanej w aktach sprawy k. 80-99;

IV. na mocy art. 629 kpk zasądza od oskarżonej W. J. (2) na rzecz Skarbu Państwa 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów sądowych, w tym 80 zł (osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty.

Przewodniczący

Sygn. akt IIK 110/17

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 czerwca 2017r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 14 maja 2012 r. W. J. (2) złożyła w (...) Bank (...) S.A. wniosek o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 11.620 zł. Do wniosku załączyła pisemne oświadczenie z daty 14.05.2012r. o wyrażeniu zgody przez współmałżonka M. J. na zaciągnięcie wskazanej pożyczki. W tym czasie M. J. pracował i przebywał poza miejscem zamieszkania.

Wykonane przez biegłego grafologa badanie tego dokumentu jednoznacznie wykazało, że złożony na nim podpis M. J. został sfalszowany poprzez podrobienie go przez oskarżoną W. J. (2).

/dowód: dokumentacja bankowa k – 80-99, w szczególności wnioski z dnia

97-99; wyjaśnienia oskarżonej W. J. (2) k – 109-111, 118 -

120, 170; opinia z przeprowadzonych badań identyfikacyjnych pisma

ręcznego z dnia 29 września 2016 r. k – 28-79, w szczególności strona 50

opinii k – 76; pisma pokrzywdzonego z załącznikami k – 135-145 i 161;

pismo Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu k – 159/.

Oskarżona W. J. (2) jest mężatką, matką dwójki dzieci w wieku 30 i 26 lat. Ma wykształcenie średnie, jej wyuczony zawód to sprzedawca-magazynier. Jest bezrobotna, otrzymuje zasiłek w kwocie ok. 600 złotych. Jest wraz

z mężem współwłaścicielką domu mieszkalnego, gruntów rolnych o powierzchni 2,30 hektara. Jest właścicielką samochodu R. (...) z 2002 roku. Nie była dotychczas karana.

/dowód: dane osobo poznawcze k – 109, 118, 124; dane o karalności k –

104; informacja o dochodach k – 105-107/.

Oskarżona W. J. (2) przyznała się do zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że osobiście dokonała sfalszowania dokumentu, wniosku o udzielenie pożyczki poprzez złożenie na nim podpisu o treści (...) w celu użycia go za autentyczny, gdyż w tym czasie mąż przebywał poza miejscem zamieszkania, a oskarżonej zależało na szybkim uzyskaniu kredytu. Decyzję o wzięciu kredytu podjęli wspólnie z mężem. Nie zastanawiała się nad konsekwencjami. Oskarżona wyraziła żal i skruchę w związku z czynem jaki popełniła.

/dowód: wyjaśnienia oskarżonej W. J. (2) k – 109-111, 118-

120, 170/.

W dniu 14 lutego 2017 r. Prokuratura Okręgowa w Nowym Sączu skierowała do Sądu Rejonowego w Nowym Targu wniosek o wydanie na posiedzeniu wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne wobec oskarżonej W. J. (2) o to, że w dniu 14.05.2012 r. w O., powiatu (...), w celu użycia za autentyczny dokonała sfalszowania, poprzez podrobienie podpisu M. J., dokumentu oświadczenia o wyrażeniu przez współmałżonka zgody na zaciągnięcie przez W. J. (2) kredytu gotówkowego w kwocie 11620 złotych, a następnie w celu uzyskania dla siebie wspomnianej pożyczki, przedłożyła w/w podrobiony dokument dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego (umowa nr. (...)) wraz z wnioskiem kredytowym w (...) Bank (...) S.A. tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Prokurator wniósł o wyznaczenie dwuletniego okresu próby i zobowiązanie oskarżonej do zapłaty kwoty 300 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że w świetle materiałów dowodowych oraz przyznania się oskarżonej, okoliczności popełnienia przez W. J. (2) opisanego przestępstwa nie budzą wątpliwości, a wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, co czyni zasadnym skierowanie wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego. Oskarżona nie była do tej pory karana za popełnienie przestępstwa, zaś jej właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają

przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Wnioskowane świadczenie na cel społeczny winno zwiększyć skuteczność oddziaływania warunkowego umorzenia na przyszłe zachowania sprawcy.

(...) S.A. zgłosił swój udział w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego i wniósł o orzeczenie obowiązku naprawienia przez oskarżoną W. J. (2) szkody na podstawie art. 46 kk w łącznej wysokości 17644,93 złotych, na którą składają się kapitał, odsetki i koszty z tytułu dwóch umów pożyczek gotówkowych zawartych z pokrzywdzonym przez oskarżoną, w tym z umowy nr (...) oraz umowy pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 13.11.2012 r.

W odpowiedzi na wniosek pokrzywdzonego Prokurator w piśmie z dnia 28 kwietnia 2017 roku poinformował, że przeciwko oskarżonej W. J. (2) toczy się odrębne postępowanie o przestępstwo z art. 286 § 1 kk, którego przedmiotem jest umowa pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 14.05.2012 r.

Oskarżona W. J. (2) stawiała się na posiedzeniu wyznaczonym w tej sprawie na dzień 9 czerwca 2017 r. osobiście, oświadczyła, że wie o toczącym się przeciwko niej postępowaniu z art. 286 § 1 kk oraz że na bieżąco spłaca raty kredytu i nie pozostaje w zwłoce ze spłatą żadnej raty kredytu. Wniosła o warunkowe umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Procedując w tej sprawie Sąd w całości podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego, że okoliczności popełnienia przez oskarżoną W. J. (2) zarzucanego jej czynu w świetle jej wiarygodnych wyjaśnień, w których przyznała się do sprawstwa i winy, korespondujących z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie, a w szczególności z zasługującymi na uwzględnienie: dokumentacją bankową dotyczącą umowy kredytu nr (...) oraz z opinią dotyczącą przeprowadzonych badań identyfikacyjnych pisma ręcznego z dnia 29 września 2016 r. - nie budzą wątpliwości. Oskarżona wyraziła szczerą skruchę w związku ze swoim zachowaniem. W ocenie Sądu zasadne jest zatem przyjęcie, że tak wina jak i społeczna szkodliwość czynu oskarżonej nie są znaczne, jak również że jej dotychczasowa niekaralność, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

Stosownie do art. 270 § 1 kk - kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Natomiast stosownie do art. 297 § 1 kk kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Oskarżona W. J. (2) działając w celu uzyskania kredytu, użyła jako autentycznego dokumentu fałszywego, który sama podrobiła, co stanowi podstawę do kumulatywnego kwalifikowania jej czynu z art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk, na podstawie art. 11 § 2 kk.

Występek, którego dopuściła się oskarżona W. J. (2) zagrożony jest karą pozbawienia wolności do 5 lat. W sprawie W. J. (2) wystąpiły zatem wszystkie przesłanki wymienione w art. 66 § 1 i 2 kk, w brzmieniu obowiązującym w chwili orzekania jako względniejszym dla sprawcy, pozwalające na warunkowe umorzenie postępowania karnego, co skutkowało uwzględnieniem wniosku Prokuratora o zastosowanie tej instytucji.

W zakresie konsekwencji prawnych czynu.

Sąd na mocy art. 66 § 1 i 2 kk oraz art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej W. J. (2) o czyn zarzucany jej we wniosku, stanowiący występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, warunkowo umorzył na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.

Na mocy art. 67 § 3 kk orzekł w stosunku do oskarżonej W. J. (2) świadczenie pieniężne w kwocie 300 zł (trzysta złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Z uwagi na probacyjny charakter instytucji warunkowego umorzenia postępowania, a co za tym idzie potrzebę zabezpieczenia dowodów z dokumentów Sąd na mocy art. art. 45a kk w zw. z art. 44 § 2 kk orzekł wobec oskarżonej W. J. (2) przepadek poprzez pozostawienie w aktach dowodu rzeczowego w postaci dokumentacji kredytowej dotyczącej umowy pożyczki gotówkowej nr (...) na nazwisko W. J. (2), zdeponowanej w aktach sprawy k. 80-99.

Sąd nie uwzględnił wniosku oskarżyciela posiłkowego i nie nałożył na oskarżoną obowiązku naprawienia szkody w zakresie umów pożyczek zawartych z pokrzywdzonym (...) S.A., co wynika z faktu, że procedując w przedmiocie wniosku Prokuratora o umorzenie postępowania o czyn z art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk sąd nie badał kwestii rzeczywistej szkody jaką poniósł Bank w wyniku działania oskarżonej. Stosownie do informacji Prokuratora, przeciwko oskarżonej toczy się odrębne postępowanie w zakresie art. 286 § 1 kk, którego przedmiotem jest umowa pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 14.05.2012 r., gdzie oskarżyciel posiłkowy może wnieść o obowiązek naprawienia szkody. Natomiast umowa pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 13.11.2012 r., nie jest związana z zarzutem objętym wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania, procedowanym w obecnym postępowaniu.

Oskarżona dysponuje majątkiem w postaci nieruchomości i samochodu, ma stałe choć niewielkie dochody, nie występują co do niej przesłanki do zwolnienia od kosztów sądowych. W związku z tym Sąd na mocy art. 629 kpk zasądził od oskarżonej W. J. (2) na rzecz Skarbu Państwa 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów sądowych, na które złożyły się wydatki na uzyskanie danych o karalności, ryczałt za doręczenia oraz opłata w wysokości 80 zł (osiemdziesiąt złotych).

Przewodniczący