

Sygn. akt I C 404/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Targu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Janina Furczoń
Protokolant:	st. prot. sąd. Joanna Grzeszczak

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 r. w Nowym Targu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. we W.

przeciwko M. K. (1)

o zapłatę

I. Oddała powództwo;

II. Przyznaje adwokatowi E. I., Kancelaria Adwokacka w N., ul. (...), od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Nowym Targu) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanemu M. K. (1) kwotę 1.476,00 zł (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych 00/100), w tym kwotę 1.200,00 zł jako wynagrodzenie według stawki minimalnej i kwotę 276,00 zł jako podatek VAT.

SSR Janina Furczoń

Sygn. akt I C 404/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 stycznia 2017 r.

Strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą we W. , domagała się od pozwanego M. K. (1) zapłaty kwoty 3.116,60 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w skali rocznej, liczonymi od kwoty 2.559,27 zł od dnia 20 maja 2016 r. do dnia zapłaty i odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 284,54 zł od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia zapłaty. Nadto domagała się zasądzenia kosztów postępowania na swoją rzecz.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że pozwany w dniu 20 sierpnia 2014 r. zawarł umowę kredytu nr (...). W ramach zawartej umowy pozwany zobowiązał się do spłaty należności w miesięcznych ratach. Pozwany nie wywiązał się z zawartej umowy. Strona powodowa wypowiedziała przedmiotową umowę , a następnie wezwała pozwanego do spłaty zadłużenia. Pozwany do dnia dzisiejszego nie uregulował swojego zadłużenia.

W dniu 14 lipca 2016 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym

w N. I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I Nc 1138/16 uwzględniający powództwo w całości (k.21).

Pozwany M. K. (1) wniósł sprzeciw od w/w nakazu zapłaty (k.25-28), w którym domagał się oddalenia powództwa w całości. Podniósł zarzut nieważności czynności prawnej i nieważność zobowiązania. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że w dacie zawarcia przedmiotowej umowy, był całkowicie ubezwłasnowolniony, a zatem pozbawiony zdolności do czynności prawnych. Zdaniem pozwanego, zawarta przez niego umowa kredytu jest nieważna. Ubezwłasnowolnienie zostało uchylone z dnia 20 maja 2015r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. K. (1) postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2012 r. wydanym przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w sprawie o sygn. I Ns 60/11 został całkowicie ubezwłasnowolniony z powodu choroby psychicznej. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 05 maja 2012r.

/ **dowód:** akta sprawy I Ns 60/11 Sądu Okręgowego w Nowym Sączu/

W dniu 20 sierpnia 2014 r. pozwany M. K. (1) zawarł umowę kredytu gotówkowego (...) nr (...) z (...) Bankiem S. A. z siedzibą we W.. Na mocy tej umowy pozwanemu udzielono kredytu na cele konsumpcyjne w kwocie 3.117,73 zł. W dniu zawarcia umowy całkowita kwota do zapłaty wynosiła 3.954,01 zł. Spłata kredytu miała nastąpić w 36 ratach do 25 każdego miesiąca, począwszy od miesiąca września 2014r. Wysokość 35 rat stanowiły kwoty po 115,53 zł, a ostatnia rata wynosiła kwotę 115,75 zł. Ostateczny termin spłaty przedmiotowego kredytu upływał w dniu 25 sierpnia 2017r.

W myśl pkt. III 5 umowy kredytu, bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu m.in. w przypadku zaległości w spłacie dwóch pełnych rat kredytu. Umowa została podpisana przez pozwanego M. K. (2).

Pozwany M. K. (1) nie regulował w terminie swojego zobowiązania, wynikającego z przedmiotowej umowy kredytu

/ **dowód:** umowa kredytu z dnia 20.08.2014r. wraz z załącznikiem k. 11-15/

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 20 maja 2015r. w sprawie I Ns 166/14 uchylono ubezwłasnowolnienie całkowite orzeczone postanowieniem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 13 kwietnia 2012r., sygn. akt I Ns 166/14 wobec M. K. (1). Postanowienie to stało się prawomocne z dniem 11 czerwca 2015 r.

/ **dowód:** akta sprawy I Ns 166/14 Sądu Okręgowego w Nowym Sączu/

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie treścią art. 353 1 k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, o ile jego treść lub cel nie sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Jak wynika z art. 354 § 1 k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno- gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom.

Należy jednak zauważyć, iż zgodnie z art. 12 kc nie mają zdolności do czynności prawnych osoby, które nie ukończyły lat trzynastu, oraz osoby ubezwłasnowolnione całkowicie.

W myśl przepisu art. 14 § 1 kc czynność prawna dokonana przez osobę, która nie ma zdolności do czynności prawnych, jest nieważna. Jest to nieważność bezwzględna, na którą może powołać się każda osoba, a sąd powinien ją wziąć pod uwagę z urzędu. Czynność taka nie może być konwalidowana, tzn. nie może stać się ważna na skutek późniejszych zdarzeń, np. potwierdzenia przez przedstawiciela ustawowego czy nabycia zdolności do czynności prawnych.

W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu, to że w dacie zawarcia pomiędzy stronami w dniu 20 sierpnia 2014 r. umowy kredytu gotówkowego plus nr (...) pozwany nie miał zdolności do czynności prawnych, bowiem był całkowicie

ubezwłasnowolniony z powodu choroby psychicznej, a w konsekwencji wskazana czynność prawna dotknięta była sankcją bezwzględnej nieważności (art. 14 § 1 k.c.), przy czym niewątpliwym jest, że nie zachodzi w niniejszej sprawie wyjątek przewidziany w art. 14 § 2 k.c., bowiem umowa kredytu, obejmująca wskazaną kwotę i cel z pewnością nie jest umową powszechnie zawieraną w drobnych bieżących sprawach życia codziennego.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zachodzi nieważność złożonego przez pozwanego oświadczenia woli, co czyni nieważną zawartą umowę kredytu. Tym samym strona powodowa nie może dochodzić w stosunku do pozwanego roszczenia opartego na nieważnej umowie.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.

Orzekając o kosztach postępowania, przyznano adwokatowi E. I. od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Nowym Targu) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanemu M. K. (1) kwotę 1.476,00 zł, w tym kwotę 1.200 zł. jako wynagrodzenie według stawki minimalnej i kwotę 276 zł jako podatek VAT - zgodnie z § 8 pkt. 3 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1801).

SSR Janina Furczoń